ଉତ୍ତରପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ବନାମ

ରାଜ କିଶୋର ଯାଦବ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ।

ଜୁନ୍ 20, 2006

[ଡ. ଏ. ଆର୍. ଲକ୍ଷ୍ମଣନ ଏବଂ ଅଲତମାସ କବୀର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱୟ]

ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନ, 1950:

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226-ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ସହିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ହସ୍ତକ୍ଷେପ-କର୍ମଚାରୀ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ-ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରି ତାଙ୍କ ପୁନଃସ୍ଥାପନ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି-ନିର୍ଣ୍ଣିତ ଯେ, ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗମ୍ଭୀର ପ୍ରକୃତିର ଏବଂ ଏହା କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ବିନା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି-ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଅତିରିକ୍ତ ସାଧାରଣ ଅଧିକରିତା ପ୍ରୟୋଗରେ ରାଜ୍ୟର ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ସୀମିତ ସୁଯୋଗ ରହିଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଅଧିକରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରେକର୍ଡ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳ ଏବଂ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ ହେବାର ଦଣ୍ଡାଦେଶର ଆଦେଶରେ ବାଧା ସୃଷ୍ଟି କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ-ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ , ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଦଣ୍ଡରେ ସଂଶୋଧନ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ। ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ଦ୍ୱାରା-ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ବିକୃତ ହୋଇଥିବାରୁ ଏହାକୁ ବାତିଲ କରାଗଲା-ସେବା ଆଇନ-ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1442/2005 ।

ଦେୱାନୀ ବିବିଧ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1505 /1996 ରେ ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 21.11.2003 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ପ୍ରମୋଦ ସ୍ୱରୂପ, ବି. ଏନ୍. ଝା ଏବଂ ଜତିନ୍ଦର କୁମାର ଭାଟିଆ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଜିତେନ୍ଦ୍ର ମୋହନ ଶର୍ମା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ଆଦେଶ

ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ମାନଙ୍କୁ ଶୁଣାଗଲା ।

ଦେୱାନୀ ବିବିଧ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1505/1996 ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଏହି ଆବେଦନଟି ଆହ୍ଲାବାଦ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଟେ ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସଞ୍ଚିତ ପ୍ରଭାବ ସହିତ ଦୁଇଟି ବେତନ ବୃଦ୍ଧି ବନ୍ଦ କରି ଦଣ୍ଡରେ ସଂଶୋଧନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଆଦେଶ କରାଯାଇଥିବା ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମସ୍ତ ଆର୍ଥିକ ଏବଂ ଆନୁସଙ୍ଗିକ ସେବା ସୁବିଧା ସହିତ ପୁନଃସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

ଏଠାରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଏବଂ ଅନୁସନ୍ଧାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ତଦନ୍ତ ରିପୋର୍ଟ ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଏବଂ ଦାବି ଆବେଦନରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ଗୁଡିକୁ ମଧ୍ୟ ଆମେ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ। ଏଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପାଞ୍ଚଟି ଅଭିଯୋଗ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗମ୍ଭୀର ପ୍ରକୃତିର । ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 1,2,3 ଏବଂ 5 କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ବିନା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇସାରିଛି । ଅଭିଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 4 ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ ।

କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ପରେ, ସେମାନେ ଏହି ଉପସଂହାର ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ନ୍ୟାୟର ଲକ୍ଷ୍ୟ ପୂରଣ କରିବ । ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶର ସଠିକତାକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଯେତେବେଳେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆଧାରରେ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଥିଲେ ଯେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଏଠାରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୁଲ କିମ୍ବା ତ୍ରୁଟି ଥିଲା ଏବଂ ଏଥିପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ କୌଣସି ଦଣ୍ଡ ଦାୟୀ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆମ ମତରେ, ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଏକ ତ୍ରୁଟି ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ । ଆମ ମତରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଏବଂ ବରଖାସ୍ତ ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରିବା ଏବଂ ସମସ୍ତ ଆର୍ଥିକ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସେବା ସୁବିଧା ସହିତ ସେବା ଜାରି ରଖିବା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲା । ଏହା ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 ଅନୁଯାୟୀ ଅତିରିକ୍ତ ସାଧାରଣ ଅଧିକରିତା ର ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ସମୟରେ ରାଜ୍ୟର ପ୍ରଶାସନିକ କାର୍ଯ୍ୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ସୀମିତ ସୁଯୋଗ ଅଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ଅନୁସନ୍ଧାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରେକର୍ଡ କରାଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳ ଏବଂ ସେବାରୁ ବରଖାସ୍ତ ହେବାର ଦଣ୍ଡାଦେଶର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ ହେବ ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ଲକ୍ଷ୍ୟ କରାଯାଇଛି, ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ଅତ୍ୟନ୍ତ ଗମ୍ଭୀର ପ୍ରକୃତିର ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ବିନା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଛି । ଆମେ ଅନୁସନ୍ଧାନ ରିପୋର୍ଟ ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କର ଆଦେଶ ମଧ୍ୟ ଯତ୍ନର ସହ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ ଏବଂ ଶୃଙ୍ଖଳା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲାଗୁ କରାଯାଇଥିବା ଦଣ୍ଡରେ ସଂଶୋଧନ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣ ସହିତ ଆମେ ସହମତ ହେବାରେ ଅସମର୍ଥ । ସଂକ୍ଷେପରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଭ୍ରଷ୍ଟ ବ୍ୟତୀତ ଆଉ କିଛି ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିବା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଚାକିରିରୁ ବରଖାସ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଶୃଙ୍ଖଳା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପନ କରିବା ବ୍ୟତୀତ ଆମ ପାଖରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବିକଳ୍ପ ନାହିଁ । ସେହି ଅନୁସାରେ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଅଛି । ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ରହିବ ନାହିଁ ।

R.P ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।